

复方多黏菌素 B 软膏治疗中小面积Ⅱ度烧伤创面效果观察

胡晓明,王志刚,章永峰,常海芳,高小亮

【摘要】目的:观察复方多黏菌素+软膏治疗中小面积Ⅱ度烧伤创面的效果。方法:选择中小面积Ⅱ度烧伤 98 例,随机分为观察组和对照组各 49 例。观察组采用复方多黏菌素+软膏,对照组采用 1%磺胺嘧啶银乳膏,比较两组创面感染情况、创面愈合时间、换药后创面疼痛及不良反应发生情况等。结果:浅Ⅱ度用药后 7 天和 14 天的创面感染率两组差异不显著($P>0.05$);深Ⅱ度用药后 7 天的创面感染率两组差异不显著($P>0.05$),观察组 14 天的创面感染率非常显著低于对照组($P<0.05$)。观察组浅Ⅱ度和深Ⅱ度创面愈合时间均显著短于对照组($P<0.05$)。观察组创面疼痛视觉模拟评分(VAS)分值显著低于对照组($P<0.05$)。两组均未发生严重不良反应。结论:复方多黏菌素+软膏治疗中小面积Ⅱ度烧伤创面效果优于 1%磺胺嘧啶银乳膏。

〔关键词〕 II 度烧伤;复方多黏菌素 +;治疗

[中国图书分类号] 1 (")

〔文献标识码〕 3

[文章编号])***!%#(&*)()*)*#* *&

烧烫伤的治疗一直存在创面疼痛、进行性坏死、易感染、瘢痕愈合等难题^[1],有效控制创面感染是治疗烧烫伤的关键环节,而创面外用抗菌药是预防创面发生侵袭性感染的重要措施之一。&*)年(月—&*)\$年(月,我们对中小面积Ⅱ度烧烫伤创面,采用复方多黏菌素+软膏治疗,并与)'磺胺嘧啶银乳膏治疗比较,效果满意。现分析报告如下。

1 对象和方法

1.1 对象 选择烧伤面积 $\leq 30\%$ 的Ⅱ度烧伤)8*例,男%例,女'&例;年龄"个月~(&岁,平均#*7&岁。其中,热液烫伤"!例,火焰烧伤&&例,电弧烧伤!例;浅Ⅱ度烧伤%)例,深Ⅱ度'!例;烧伤面积)'~#*%'。入组病例根据&***年中华医学会烧伤外科分会制定的“四度五分法”判定烧伤程度标准,均为Ⅱ度烧伤,无重度休克、无吸入性损伤、无糖尿病、无肝肾疾病等。随机分为观察组(*例(浅Ⅱ度烧伤#%例,深Ⅱ度&#例)和对照组(*例(浅Ⅱ度烧伤#例,深Ⅱ度&(例)。两组致伤原因、部位、性别、年龄、烧伤程度及面积等均差异不显著($P>0.05$),具有可比性。

1.2 方法 (j)两组均采用生理盐水冲洗清洁创面,以*7) '苯扎溴铵液消毒皮肤,创面水疱用剪刀剪破,灰白或发黑腐败组织用无菌镊或剪刀清除,用生理盐水冲洗后无菌纱布沾干;(&)观察组将复方多黏菌素 + 软膏(浙江日升昌药业有限公司生产,国药准字: Y&**()&(!)均匀涂覆于创面,涂覆厚度约 & 2 2,再以单层无菌凡士林纱布覆盖,#~' 层无菌纱布、)层无菌

厚棉垫包扎,隔天换药)次,直至创面愈合;(#)对照组创面清创后涂覆) ' 磺胺嘧啶银霜约 22,其余步骤与观察组相同。两组病例中烧伤面积 $\leq 5\%$ 的病例均不使用抗生素,烧伤面积 $> 5\%$ 的病例使用广谱抗生素治疗 5~7 天,对症处理及营养支持等治疗。比较两组创面感染情况、创面愈合时间、换药后创面疼痛及不良反应发生情况。创面感染采用创面细菌培养;创面愈合为肉眼观察创面上皮化;创面疼痛采用视觉模拟评分(R3A),幼儿患者不参加 R3A 评分。

1.3 统计学处理 采用 SPSS 17.0 软件进行统计学处理,组间比较采用 χ^2 检验或 t 检验,以 $P < 0.05$ 为差异显著。

2 结 果

2.1 两组用药后创面感染情况比较 浅Ⅱ度用药后 %天和) ' 天的创面感染率两组比较, 差异不显著 ($P>*7\%$); 深Ⅱ度用药后 %天的创面感染率两组比较, 差异不显著 ($P>*7\%$), 观察组) ' 天的创面感染率非常显著低于对照组 ($P<*7\%$)。见表)。

表 1 两组用药后创面感染情况比较 例(%)

组 别	时间(天)	浅 II 度	深 II 度
观察组	%	"()#7#)	)&(&*7*)
	)'	))()"7#)	)'(#)* *
对照组	%	%())7()	)#(&)7%)
	)'	)#(&)7%)	&#(#"7#)

注:与对照组)'天比较,* * $P < 0.01$

作者单位:'''%** 新疆乌鲁木齐,解放军第\$(医院外科
(胡晓明,王志刚,章永峰,常海芳,高小亮)

2.2 两组创面愈合时间比较 观察组浅Ⅱ度和深Ⅱ度创面愈合时间均显著短于对照组($P<0.05$)。见表8。

表 2 两组创面愈合时间比较(天, $\bar{x}\pm s$)

组 别	例数	浅 II 度	深 II 度
观察组	(*)	$7.6(\pm 0.7)^{*}$	$7.7(\pm 0.7)^{*}$
对照组	(*)	$7.7(\pm 0.7)^{*}$	$7.7(\pm 0.7)^{*}$

注:与对照组比较,* $P<0.05$

2.3 两组创面疼痛 VAS 评分比较 观察组创面疼痛 R3A 评分为 (7.6 ± 0.7) 分,显著低于对照组的 (7.7 ± 0.7) 分($P<0.05$)。

2.4 两组不良反应发生情况比较